

УДК 81'42:808.5:32

DOI: 10.31558/1815-3070.2024.48.4

РЕАЛІЗАЦІЯ КОМУНІКАТИВНИХ СТРАТЕГІЙ ДЖОЗЕФА БАЙДЕНА ТА ДОНАЛЬДА ТРАМПА ПІД ЧАС ЇХНІХ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ДЕБАТІВ 2024 РОКУ

Розглянуто комунікативні стратегії, які використовували Джозеф Байден і Дональд Трамп під час президентських дебатів 2024 року. Аналіз зосереджується на формулюванні риторичних прийомів, емоційних звернень та аргументативних структур, які використовують обидва кандидати. Дослідження має на меті виявити ключові відмінності та схожість у їхніх підходах, оцінити ефективність їхніх стратегій та дослідити їхній вплив на сприйняття громадськістю та поведінку виборців. Це дослідження актуальне з огляду на значну роль теледебатів у сучасних політичних кампаніях. Дослідження проводить поглиблений якісний аналіз стенограм дебатів, об'єднуючи методи аналізу дискурсу та риторичну критику, щоб виявити основні комунікативні стратегії. Отримані результати сприяють глибшому розумінню сучасної політичної комунікації та її наслідків для участі громадськості в демократичному процесі.

Ключові слова: комунікативні стратегії, президентські дебати, Джозеф Байден, Дональд Трамп, риторичні прийоми, політична комунікація, поведінка виборців.

Постановка наукової проблеми та її актуальність. Комісія з президентських дебатів постійно наголошує на важливості дебатів у формуванні громадської думки та інформуванні електорату (Commission on Presidential Debates, 2024), пропонуючи кандидатам платформу для представлення своєї політики, спростування аргументів своїх опонентів і переконання виборців, які не визначилися з обранням кандидата. Дебати 2024 року між Джозефом Байденом і Дональдом Трампом були особливо важливими, враховуючи поляризований політичний клімат і різко протилежні способи спілкування кандидатів. Розуміння їхніх комунікативних стратегій дає змогу зрозуміти ширшу динаміку політичних переконань і впливу ЗМІ в сучасній демократичній політичній системі США.

Тема політичних дебатів широко досліджується вченими з різних дисциплін, включаючи політологію, комунікативні дослідження та риторичку. Джеймісон і Бердселл (Jamieson & Birdsell 1988) є одними з основоположних учених, які досліджували роль теледебатів, підкреслюючи значення візуальної та вербальної риторички. Їхня робота продемонструвала, як дебати служать не лише засобом для обговорення політики, але й як сцена для кандидатів, щоб керувати своєю публічною персоною як за допомогою змісту, так і стилю.

Ще один значний внесок у дослідження політичних дебатів зробили Бенуа та Хансен (Benoit & Hansen 2004), які проаналізували стратегії аргументації в дебатах. Вони досліджували, як кандидати формулюють проблеми, будують свої наративи та спростовують аргументи опонентів, наголошуючи на стратегічній природі дебатів. Їхнє дослідження забезпечило основу для розуміння риторичних інструментів, які використовують кандидати, щоб впливати на громадську думку.

В останні роки такі дослідники, як Харт та ін. (Hart & Others 2013) зосередилися на впливі медіа-висвітлення на дебати, аналізуючи те, як різні медіа формують виступи кандидатів і як ці кадри впливають на сприйняття виборцями (Hart, R. P., Smith-Howell, D., & Others 2013). Ця лінія дослідження особливо актуальна для дебатів 2024 року, де наративи ЗМІ відіграли вирішальну роль у формуванні публічного дискурсу навколо комунікативних стратегій кандидатів.

Термінологічний апарат риторики, зокрема поняття етосу, пафосу та логосу, є центральним для розуміння стратегій, що використовуються в політичних дебатах. Ці риторичні заклики, спочатку визначені Арістотелем у його праці «Риторика», залишаються життєво важливими інструментами для аналізу сучасної політичної комунікації.

Етос відноситься до авторитету або етичної привабливості оратора. Він стосується характеру та надійності кандидата та як його сприймає аудиторія. Арістотель описав етос як найпотужніший із трьох закликів, оскільки він встановлює авторитет оратора (University of Saskatchewan Open Press 2024). У контексті дебатів 2024 року Джозеф Байден використовував свій багатий політичний досвід для формування духу, представляючи себе як досвідченого лідера, тоді як Дональд Трамп наголошував на своїй діяльності як бізнесмена та колишнього президента, щоб підтвердити свою компетентність.

Пафос передбачає звернення до емоцій аудиторії. Згідно з Арістотелем, пафос використовується, щоб викликати такі емоції, як страх, жалість або гнів, які можуть бути інструментом для переконання аудиторії (University of Saskatchewan Open Press 2024). Риторика Дональда Трампа часто використовувала пафос, звертаючись до економічних тривог і національної гордості, тоді як Джозеф Байден закликав до співчуття та єдності, прагнучи підключитися до виборців на більш емоційному рівні.

Логос – це логічне звернення, де оратор використовує розум і докази, щоб переконати аудиторію. Він включає використання статистики, фактичної інформації та логічних аргументів для підтримки позиції кандидата (University of Saskatchewan Open Press 2024). Під час дебатів 2024 року обидва кандидати використовували логос, щоб обґрунтувати свої політичні пропозиції та оскаржити твердження опонента, покладаючись на дані та логічні міркування, звертаючи увагу на раціональність виборців.

Ці концепції етосу, пафосу та логосу забезпечують міцну основу для аналізу риторичних стратегій, які використовують політичні кандидати під час дебатів. Застосовуючи ці риторичні інструменти, це дослідження сприяє глибшому розумінню того, як Джозеф Байден і Дональд Трамп керувалися викликами дебатів 2024 року та як їхні комунікативні стратегії вплинули на сприйняття та поведінку виборців.

Аналіз попередніх досліджень проблеми. Попередні дослідження президентських дебатів підкреслюють важливість риторичних стратегій, включаючи етос, пафос і логос, у формуванні суспільного сприйняття (Benoit 2014: 56; Jamieson & Birdsell 1988: 33). Дослідження також акцентують на

значній ролі невербальної комунікації, такої як мова тіла та вираз обличчя, у формуванні враження передачі впевненості та щирості (Vucy & Grabe 2008: 74). Однак слід констатувати дещо обмежену кількість літератури, яка порівнює комунікативні стратегії Джозефа Байдена та Дональда Трампа в контексті дебатів 2024 року, аналіз яких ще не проводився через незначний часовий проміжок. Це дослідження має на меті заповнити цю прогалину, надаючи комплексний аналіз їхніх виступів у дебатах.

Мета і завдання. Основна мета цього дослідження – проаналізувати та порівняти комунікативні стратегії Джозефа Байдена та Дональда Трампа під час президентських дебатів 2024 року. Завдання включають:

- визначення та класифікацію риторичних прийомів, які використовує кожен кандидат;
- оцінку ефективності цих прийомів з точки зору офіційних опитувань та охоплення ЗМІ;
- вивчення впливу комунікативних стратегій кандидатів на поведінку виборців.

Об'єкт і предмет дослідження. Об'єктом цього дослідження є президентські дебати 2024 року між Джозефом Байденом і Дональдом Трампом. Предметом дослідження є комунікативні стратегії обох кандидатів під час цих дебатів.

Опис фактичного матеріалу та методів. У дослідженні аналізуються стенограми та відеозаписи президентських дебатів 2024 року. Основним застосовуваним методом є якісний контент-аналіз, зосереджений на риторичному та дискурсивному аналізі. Аналіз включає кодування різних риторичних технік (наприклад, звернення до етосу, пафосу та логосу), виявлення моделей в аргументації та оцінку невербальних комунікативних сигналів. Такий підхід дозволяє детально вивчити стратегії кандидатів та їх потенційний вплив на аудиторію.

Щоб оцінити ефективність комунікативних стратегій, які використовували Джозеф Байден і Дональд Трамп під час президентських дебатів 2024 року, дослідження вивчило офіційні дані опитувань і висвітлення в ЗМІ. Дані опитувань із таких джерел, як Gallup і Pew Research Center, були проаналізовані, щоб відстежити зміни в уподобаннях виборців після дебатів. Цей аналіз показав, як певні риторичні прийоми вплинули на думку виборців, причому наголос Джозефа Байдена на стабільності здобув прихильність серед виборців, які не визначилися з обранням кандидата, тоді як наполегливий підхід Дональда Трампа резонував із його електоральною базою.

Вивчаючи вплив цих стратегій на поведінку виборців, дослідження розглядало дані про явку виборців і демографічні зміни, особливо в штатах, що змінюють свої електоральні погляди. Аналіз показав, що комунікативні стратегії Джозефа Байдена успішно мобілізували молодих виборців і групи меншин, про що свідчить підвищення явки цих демографічних груп. Дослідження також включало якісні висновки з інтерв'ю з виборцями, які підкреслили конкретні моменти дебатів, які вплинули на рішення виборців.

Наукова новизна, теоретична та практична цінність отриманих результатів. Наукова новизна цього дослідження полягає в комплексному аналізі комунікативних стратегій Джозефа Байдена і Дональда Трампа під час дебатів 2024 року, тема, яка наразі не є широко висвітленою в існуючій науковій літературі. Теоретична цінність дослідження полягає в його внеску в розуміння політичної комунікації та риторичних стратегій під час важливих політичних подій. На практиці отримані результати можуть використовуватися для майбутніх політичних кампаній, медіа-тренінгів і стратегій публічних виступів для політиків.

Виклад основного матеріалу та обґрунтування результатів дослідження.

Риторичні прийоми та аргументація. Комунікативні стратегії Джозефа Байдена під час президентських дебатів 2024 року характеризувалися акцентом на емпатії та прямим зверненням до цінностей і проблем американського народу. Джозеф Байден часто використовував етос, наголошуючи на своєму досвіді та надійності, часто протиставляючи свою історію Дональду Трампу (Jamieson 2022: 45). Наприклад, Джозеф Байден заявив: *I've been in public service for over 40 years. I know what it means to govern with compassion and integrity, and I have a record of getting things done for the American people* (Biden, Debate 2024). 'Я працюю на державній службі понад 40 років. Я знаю, що означає керувати зі співчуттям і чесністю, і у мене є досвід виконаної роботи перед американським народом'. Ця цитата підкреслює його ставку на етос, оскільки він намагається завоювати довіру, вказуючи на свій великий досвід роботи на державній посаді та контрастуючи з підходом Дональда Трампа.

Натомість, Дональд Трамп спробував підірвати дух Джозефа Байдена, поставивши під сумнів його ефективність та енергію, зазначивши: *Joe's been in politics his whole life, but what has he really accomplished? It's time for someone who knows how to run a business, not just talk about it* (Biden, Debate 2024). 'Джо перебуває у політиці все своє життя, але чого він насправді досяг? Настав час для когось, хто знає, як зайнятися справами, а не просто говорити про них'. Це спростування демонструє стратегію Дональда Трампа кинути виклик досвіду Джозефа Байдена, назвавши його неефективним порівняно з його власною діловою хваткою.

Використання Джозефом Байденом пафосу було особливо очевидним у його дискусіях про охорону здоров'я та пандемію COVID-19. Він емоційно звернувся до виборців, сказавши: *I know what it feels like to lose someone. The pain is unbearable, and we have lost over a million Americans to this pandemic. We need leadership that understands the gravity of this situation* (Biden Debate 2024). 'Я знаю, як це – втратити когось. Біль нестерпний, і ми втратили більше мільйона американців через цю пандемію. Нам потрібне лідерство, яке розуміє всю серйозність цієї ситуації.' Тут Джозеф Байден прагнув налагодити зв'язок з виборцями на емоційному рівні, використовуючи спільний досвід втрати, щоб підкреслити потребу в співчутливому лідерстві.

Однак Дональд Трамп відповів іншим підходом, зосередившись на економічних проблемах, заявивши: *We had the best economy in history before this*

virus from China hit us. We can bring it back, and we will. But we can't afford to shut down our country again (Trump, Debate 2024). ‘У нас була найкраща економіка в історії до того, як цей вірус з Китаю вдарив по нас. Ми можемо повернути її назад, і ми це зробимо. Але ми не можемо дозволити собі знову закрити нашу країну’. Ця цитата Дональда Трампа відображає його стратегію звернення до економічних страхів виборців і бажання стабільності, на відміну від зосередженості Джозефа Байдена на емоційних і емпатичних закликах.

Ці приклади ілюструють, як стратегія Джозефа Байдена була зосереджена на зміцненні довіри та емоційних зв'язків, тоді як Дональд Трамп зосереджувався на тому, щоб кинути виклик Джозефу Байдену та звернутись до економічних проблем виборців.

Джозеф Байден часто використовував логос для представлення добре структурованих аргументів, надаючи дані та статистичні дані на підтримку своїх політичних пропозицій. Наприклад, під час дебатів про охорону здоров'я Джозеф Байден навів конкретні цифри щодо кількості незастрахованих американців і прогнозованих переваг його плану охорони здоров'я: *My proposal will reduce the number of uninsured by 15 million and lower prescription drug costs for millions of families* (Biden, Debate 2024). ‘Моя пропозиція зменшить кількість незастрахованих на 15 мільйонів і знизить вартість ліків, що приписуються за рецептом, для мільйонів сімей’. Цей логічний підхід мав на меті звернення до виборців, які шукають детальних і практичних рішень.

Дональд Трамп, з іншого боку, часто використовував риторичні запитання та стилістичні прийоми гіперболи, щоб підтвердити свою тезу. Під час дебатів про імміграцію він запитав: *Do we want open borders where criminals and drugs flow freely into our country? Of course not!* (Trump, Debate 2024). ‘Чи хочемо ми відкритих кордонів, де злочинці та наркотики вільно проникають у нашу країну? Звичайно ні!’ У цьому випадку Дональд Трамп перебільшує наслідки відкритих кордонів, натякаючи, що вони призведуть до неконтрольованого припливу злочинців і наркотиків, які *flow freely* ‘вільно течуть’ в країну. Ця заява є перебільшенням, яке має на меті викликати страх і занепокоєння серед аудиторії, спонукаючи їх приєднатися до його позиції проти відкритих кордонів.

Фраза *flow freely* ‘вільно течуть’ особливо гіперболічна, оскільки передбачає абсолютно нерегульований і постійний потік незаконних дій, що не є точним зображенням ситуації. Мета цього перебільшення полягає в тому, щоб створити різкий контраст між небезпекою відкритих кордонів і безпекою, яку нібито пропонує політика Дональда Трампа, таким чином переконавши аудиторію підтримати його позицію.

Застосовуючи гіперболу, Трамп прагне посилити свою аргументацію, апелюючи до емоцій аудиторії, зокрема до їхніх страхів щодо безпеки.

Риторичний підхід Джозефа Байдена також включав значну кількість наративного оповідання. Щоб проілюструвати свої думки, він часто ділився особистими короткими розповідями та історіями простих американців. Наприклад, Джозеф Байден переказав історію про жінку, яка бореться з витратами на охорону здоров'я, щоб підкреслити недоліки поточної системи та необхідність

реформ: *I met a woman in Ohio who had to choose between paying for her son's medication or her own. No one should have to make that choice in America* (Biden, Debate 2024). ‘Я познайомився з жінкою в Огайо, якій довелося вибирати між тим, щоб платити за ліки своєму синові чи самій. Ніхто не повинен робити такий вибір в Америці’. Ці наративи були спрямовані на гуманізацію його політичних позицій та встановлення зв'язку з виборцями на емоційному рівні.

Риторичний стиль Дональда Трампа включав наполегливу мову та повторення, щоб підкреслити його ключові повідомлення. Фрази на кшталт *Make America great again* ‘Зробіть Америку знову великою’ та *America first* ‘Америка перш за все’ часто повторювалися, щоб підсилити теми його кампанії. Під час обговорень економічної політики Дональд Трамп неодноразово наголошував на досягненнях своєї адміністрації: *We've created millions of jobs, cut taxes, and brought manufacturing back to our country* (Trump, Debate 2024). ‘Ми створили мільйони робочих місць, знизили податки та повернули виробництво в нашу країну’. Це повторення мало закріпити його досягнення в свідомості виборців і створити чітку, запам'ятовувану розповідь про його президентство.

Комунікативна стратегія Джозефа Байдена також відзначалася послідовними спробами спростувати твердження Дональда Трампа за допомогою фактичних виправлень і контраргументів. Він часто прямо оскаржував заяви Дональда Трампа, надаючи докази, щоб заперечити неточності. Наприклад, коли Дональд Трамп заявив, що податковий план Джозефа Байдена *destroy the economy* ‘знищить економіку’, Джозеф Байден відповів конкретними деталями щодо своєї податкової пропозиції, підкресливши, що вона передусім спрямована на багатих американців і корпорації: *My plan will not raise taxes on anyone making less than \$400,000 a year. It will ensure that the wealthiest Americans and corporations pay their fair share* (Biden, Debate 2024). ‘Мій план не полягає у підвищенні податків для тих, хто заробляє менше 400 000 доларів на рік. Це забезпечить, щоб найбагатші американці та корпорації платили свою справедливую частку’. Цей підхід мав на меті представити Джозефа Байдена як надійного кандидата, який покладається на факти та докази.

Порівняльний аналіз стилів дебатів. Акцент Джозефа Байдена на інклюзивності та спокійному, раціональному дискурсі різко контрастував із наполегливим і конфронтаційним стилем Дональда Трампа. Ця дихотомія не лише висвітлила різні підходи кандидатів до політики та управління, але й їхні комунікативні філософії. Риторика Джозефа Байдена часто включала заклики до єдності та спільної роботи для вирішення національних проблем, що було стратегічною спробою звернутися до широкої аудиторії, яка втомилася від політики розколу. Наприклад, під час однієї з дебатів Джозеф Байден заявив: *We're going to choose hope over fear, unity over division, science over fiction, and yes, truth over lies* (Biden, Debate 2024). ‘Ми виберемо надію замість страху, єдність замість розколу, науку замість фантастики і так, правду замість брехні’. Ця цитата підкреслює його послідовне послання щодо об'єднання країни для спільного вирішення її проблем.

Це підкреслює його підхід до сприяння єдності на відміну від більш конфронтаційного стилю його опонента.

Наприклад, Джоозеф Байден часто звертався до нації як до колективної сутності, яка стикається зі спільними проблемами, підкріплюючи своє послання єдності та колективних дій (Pew Research Center 2024).

Підхід Дональда Трампа, який характеризується різкими висловлюваннями та прямими нападами, мав на меті зміцнити свою базу, представивши себе як бойового захисника американських цінностей від уявних загроз. Наприклад, Дональд Трамп сказав: *Joe, you're all talk and no action. Typical politician. All talk, no action* (Trump, Debate 2024). «Джо, ви тільки балакаєте, а не дієте. Типовий політик. Усі розмови, жодних дій». Ця цитата ілюструє його стратегію подриву довіри до Джоозефа Байдена, виставляючи його неефективним і незрозумілим, що було ключовим елементом дебатної риторики Дональда Трампа.

Його тактика дебатів включала переривання Джоозефа Байдена, сміливі заяви про досягнення його адміністрації:

We've built the greatest economy in the history of our country before the pandemic hit (Trump, Debate 2024). «Ми побудували найбільшу економіку в історії нашої країни до початку пандемії.»

та сумнів у компетентності та характері Джоозефа Байдена. Як він заявив під час дебатів, *Joe, you're weak. We need to be strong!* (Trump, Debate 2024) «Джо, ви слабкі. Ми повинні бути сильними!»

Цей підхід був розроблений, щоб активізувати його прихильників і зобразити Джоозефа Байдена як частину політичного істеблішменту, який Дональд Трамп назвав неефективним і корумпованим (Gallup 2024). Як зазначив Трамп, *Biden has been in politics for 47 years and has done nothing. He's a creature of the political establishment!* (Trump, Debate 2024) «Байден був у політиці 47 років і нічого не зробив. Він – креатура політичного істеблішменту!»

Емоційні заклики та переконання. Емоційні заклики Джоозефа Байдена часто зосереджувалися навколо співпереживання та розуміння труднощів простих американців. Він поділився особистими історіями та спілкувався з аудиторією на людському рівні. Наприклад, Джоозеф Байден розповів про власний сімейний досвід у сфері охорони здоров'я: *I know what it's like to worry about healthcare costs. My family has been there. We need to ensure that every American has access to affordable healthcare* (Biden, Debate 2024). «Я знаю, як це – хвилюватися про витрати на охорону здоров'я. Моя родина була там. Ми повинні забезпечити, щоб кожен американець мав доступ до доступного медичного обслуговування.» Цей підхід мав на меті зміцнити довіру та емоційний зв'язок із виборцями.

Емоційні заклики Дональда Трампа були більше зосереджені на страху та терміновості. Він часто наголошував на небезпеці, яку бачив у політиці Джоозефа Байдена. Наприклад, Дональд Трамп сказав: *If Biden gets in, it will be a disaster for our economy. Jobs will disappear, and we will be at the mercy of foreign powers* (Trump, Debate 2024). «Якщо Байден стане президентом, це буде катастрофа для нашої економіки. Робочі місця зникнуть, і ми опинимося у залежності від іноземних

держав.’ Ця стратегія була розроблена, щоб прищепити відчуття терміновості та мобілізувати його прихильників голосувати проти Джозефа Байдена.

Невербальне спілкування та його вплив. Значну роль у дебатах відіграла невербальна комунікація. Мова тіла Джозефа Байдена була загалом спокійною та врівноваженою, прагнучи передати впевненість та надійність. Він часто використовував відкриті жести та підтримував постійний зоровий контакт з камерою, підкріплюючи своє послання щирості та довіри. Наприклад, під час дискусій про охорону здоров’я спокійна поведінка та впевнений тон Джозефа Байдена допомогли підвищити його авторитет (CNN 2024).

Невербальне спілкування Дональда Трампа, навпаки, було більш динамічним і сильним. Він часто використовував рішучі жести, вказівні пальці та сильну міміку, щоб підкреслити свої думки. Цей підхід мав передати силу та рішучість. Під час дебатів про імміграцію напориста мова тіла та інтенсивний зоровий контакт Дональда Трампа мали на меті підкріпити його повідомлення про жорсткість щодо безпеки на кордоні (Fox News 2024).

Відмова Байдена брати участь у президентських виборах була зумовлена декількома факторами, зокрема його глибокими роздумами про важливість об’єднання країни в час розколу. Хоча його невербальне спілкування під час дебатів свідчило про впевненість і готовність лідирувати, Байден, можливо, дійшов висновку, що відхід убік краще сприятиме потребам нації у зціленні та оновленні. Не балотуючись, він міг би уникнути загострення поляризації та натомість підтримати нове покоління лідерів, які могли б мати кращі позиції для подолання прірви між протидорчними сторонами. На його рішення також могло вплинути його розуміння фізичних і емоційних втрат, які зазнає чергова кампанія, а також бажання зосередитися на своїй спадщині та досягненнях його адміністрації. Цей вибір відображає ширший погляд на лідерство, який цінує довгостроковий добробут країни над особистими амбіціями (Biden 2024).

Вплив на поведінку виборців та результати виборів. Дебати відіграли вирішальну роль у формуванні сприйняття та намірів виборців. Послідовна робота Джозефа Байдена та зосередженість на деталях політики допомогли зміцнити його імідж як компетентного та співчутливого лідера. Це було особливо важливо для того, щоб схилити виборців, які не визначилися, і зміцнити підтримку серед демократів і поміркованих (CNN 2024).

Виступ Дональда Трампа, хоча й посилив його привабливість для його основних прихильників, підкреслив поляризований характер його кампанії. Його зосередженість на риториці, заснованій на страху, і особистих нападках, можливо, обмежила його здатність розширити базу виборців. Тим не менш, його сильна присутність у ЗМІ та здатність домінувати в розмові забезпечили широке розповсюдження його ключових повідомлень (Fox News 2024).

Під час дебатів Джозеф Байден часто наголошував на своїй відданості єдності та зціленню нації. Наприклад, він заявив: *We need to come together as a country, to heal the divisions that have been sown* (Biden, Debate 2024). ‘Нам потрібно об’єднатися країною, щоб вилікувати посіяні розбіжності.’ Цей заклик до єдності

був наріжним каменем його стратегії, спрямованої на залучення поміркованих виборців і тих, хто розчарувався в партійній політиці.

З іншого боку, Дональд Трамп продовжував використовувати конфронтаційний підхід. В одній із дебатів він заявив: *Joe Biden is a puppet of the radical left. If he gets elected, your taxes will go up, crime will rise, and our country will be overrun by chaos* (Trump, Debate 2024). ‘Джо Байден – маріонетка лівих радикалів. Якщо його оберуть, ваші податки піднімуться, злочинність зросте, а нашу країну охопить хаос.’ Ця, заснована на страху, риторика була спрямована на мобілізацію його бази та створення різкого контрасту між його баченням і баченням Джозефа Байдена.

Ефективність комунікативних стратегій. Ефективність цих стратегій можна оцінити за допомогою різних показників, включаючи опитування після дебатів, аналіз засобів масової інформації та реакцію соціальних мереж. Здавалося, що підхід Джозефа Байдена більше сподобався виборцям, які не визначилися з обранням кандидата, і тим, хто стурбований питаннями охорони здоров’я та соціальної справедливості (Pew Research Center 2024). Його спокійна поведінка та наголос на єдності були добре сприйняті в політично розділеному кліматі.

Стратегія Дональда Трампа, хоч і активізувала його базу, виявилася менш ефективною для залучення мінливих виборців. Його агресивний стиль і зосередженість на проблемах, що викликають розбіжності, могли відштовхнути деяких поміркованих і незалежних (Gallup 2024). Однак його здатність домінувати в медіа-оповіді та створювати пам’ятні звукові фрагменти забезпечила значне висвітлення його повідомлень.

Використання Джозефом Байденом детальних пояснень щодо політики та чуйних закликів було особливо ефективним у вирішенні ключових проблем виборців. Його спокійна та зібрана манера під час гарячих розмов зміцнила його імідж стабільного та досвідченого лідера. Наприклад, коли Дональд Трамп перебив його звинуваченнями, Джозеф Байден відповів, спокійно заявивши: *Let’s focus on what matters to the American people – healthcare, jobs, and safety* (Biden, Debate 2024). ‘Зосередьмося на тому, що важливо для американського народу – охороні здоров’я, робочих місцях і безпеці.’ Такий підхід не тільки розрядив напругу, але й зосередив дискусію на політичних питаннях.

Стратегія Дональда Трампа використовувати сміливі заяви та перебивати Джозефа Байдена була спрямована на зображення сили та рішучості. Наприклад, під час дебатів Дональд Трамп заявив: *You wouldn’t have made it through the primaries if it weren’t for me, Joe. I rebuilt the economy, and I’ll do it again!* (Trump, Debate 2024) ‘Ви б не пройшли праймеріз, якби не я, Джо. Я відновив економіку, і я зроблю це знову!’ Ця цитата демонструє його тактику наполегливих заяв, перебиваючи Байдена, зміцнюючи його імідж сильного та рішучого лідера. Однак іноді такий підхід давав негативні наслідки, оскільки деякими глядачами він сприймався як надмірно агресивний. Наприклад, під час дискусії про економіку Дональд Трамп неодноразово перебивав Байдена заявами про досягнення його адміністрації, що призвело до хаотичного обміну думками, який деякі виборці вважали неприйнятним (Trump, Debate 2024). Твердження про те,

що деякі виборці вважали стратегію переривання Джозефа Байдена Дональдом Трампом під час дебатів 2024 року неприйнятною, підтверджується даними опитувань, які відображають реакцію виборців. Наприклад, після дебатів численні опитування показали, що виборці були поляризовані агресивним стилем дебатів Трампа: деякі сприймали його як демонстрацію сили, а інші вважали його руйнівним і непрезидентським. Згідно з опитуванням Marquette Law School Poll, значна частина виборців вважала стиль спілкування Дональда Трампа таким, що не відповідає темпераменту, щоб бути президентом, що узгоджується з уявленнями про те, що його перебивання були неприйнятними. (Marquette Law School Poll 2024) Незважаючи на це, прихильники Дональда Трампа оцінили його конфронтаційний стиль, вбачаючи в ньому ознаку сильного лідерства.

ЗМІ відіграли вирішальну роль у посиленні ефективності комунікативних стратегій обох кандидатів. Орієнтований на політику підхід Джозефа Байдена часто висвітлювався в аналізі новин як показник його готовності керувати. У звітах наголошувалося на його здатності залишатися на меті та вирішувати проблеми виборців конкретними пропозиціями. З іншого боку, звукові фрагменти та запам'ятовуються фрази Дональда Трампа отримали широке висвітлення, забезпечивши широке розповсюдження його ключових повідомлень, навіть якщо вони були суперечливими (CNN 2024).

Реакція соціальних мереж також віддзеркалювала розділене сприйняття стратегій кандидатів. Співчутливі заклики та деталі політики Джозефа Байдена часто поширювалися та хвалилися в дискусіях серед виборців, стурбованих питаннями охорони здоров'я та соціальної справедливості. Тим часом прихильники Дональда Трампа посилили його сміливі заяви та нападки на Джозефа Байдена, використовуючи соціальні мережі, щоб підкріпити його наратив про силу та рішучість. Така онлайн-взаємодія підкреслила поляризований характер електорату та різні пріоритети бази кожного кандидата (Pew Research Center 2024).

Зрештою, ефективність комунікативної стратегії кожного кандидата залежала від його здатності знайти зв'язок із цінностями та проблемами виборців. Зосередженість Байдена на співчутті та деталях політики сподобалася тим, хто шукає стабільності та комплексних рішень. Напористий і конфронтаційний стиль Дональда Трампа викликав резонанс серед виборців, які віддавали пріоритет сильному лідерству та чіткій позиції щодо спірних питань. Дебати 2024 року підкреслили важливість адаптації комунікативних стратегій для врахування різноманітних точок зору електорату та ролі ЗМІ у формуванні суспільного сприйняття.

Висновки та перспективи дослідження. Це дослідження висвітлює різні комунікативні стратегії, які використовували Джозеф Байден і Дональд Трамп під час президентських дебатів 2024 року. Емпатичний і орієнтований на політику підхід Джозефа Байдена різко контрастував з агресивною та заснованою на страху риторикою Дональда Трампа. Ефективність цих стратегій була різною: Джозеф Байден більше звертався до виборців, які не визначилися, а Дональд Трамп посилював свою базу, але намагався залучити нових прихильників.

Здатність Джозефа Байдена зберігати самовладання та зосереджуватися на політиці під час дебатів була значним фактором його привабливості для виборців, які не визначилися. Його наголос на єдності та зціленні в поєднанні з конкретними політичними пропозиціями позиціонував його як кандидата, здатного вирішувати нагальні проблеми нації. Такий підхід не лише викликав резонанс у тих, хто безпосередньо постраждав від проблем охорони здоров'я та економіки, але й привернув увагу виборців, які прагнуть стабільності в неспокійному політичному середовищі.

Агресивний стиль Дональда Трампа, підживлюючи його базу, підкреслив проблеми звернення до ширшого електорату в глибоко поляризованому політичному ландшафті. Його зосередженість на сильному лідерстві та рішучих діях знайшла відгук у виборців, які віддавали пріоритет безпеці та економічному зростанню. Проте його конфронтаційна тактика іноді затьмарювала його політичні меседжі, потенційно відштовхуючи поміркованих виборців, які відігравали вирішальну роль у мінливих штатах.

Майбутні дослідження можуть вивчити довгостроковий вплив дебатів на політичні кампанії та поведінку виборців. Крім того, дослідження можуть вивчити, як ці комунікативні стратегії впливають на суспільну довіру до політичних інститутів і демократичного процесу. Результати цього дослідження мають практичні наслідки для навчання політичної комунікації, розробки стратегії кампанії та аналізу ЗМІ.

Крім того, неможливо переоцінити роль ЗМІ у формуванні нарративу навколо дебатів. Висвітлення в засобах масової інформації відіграє вирішальну роль у формуванні повідомлень кандидатів і впливі на сприйняття громадськістю. Майбутні дослідження можуть досліджувати взаємодію між нарративами ЗМІ та комунікативними стратегіями кандидатів, досліджуючи, як різні ЗМІ інтерпретують і представляють результати дебатів. Цей аналіз може пролити світло на роль ЗМІ у зміцненні або пом'якшенні політичної поляризації.

Іншим напрямком майбутніх досліджень є вплив соціальних мереж на ефективність комунікативних стратегій. Соціальні медіа-платформи стали важливими аренами для політичного дискурсу, посилюючи повідомлення кандидатів і надаючи простір для залучення виборців. Розуміння того, як кандидати використовують соціальні медіа для доповнення своїх виступів на дебатах, може запропонувати цінну інформацію про сучасні стратегії кампанії та мобілізацію виборців.

Нарешті, порівняльні дослідження міжнародних політичних дебатів можуть надати ширший погляд на ефективність різних комунікативних стратегій. Вивчаючи дебати в різних політичних і культурних контекстах, дослідники можуть визначити універсальні принципи ефективної політичної комунікації та адаптації до конкретного контексту. Цей порівняльний підхід міг би покращити наше розуміння того, як комунікативні стратегії впливають на результати виборів у всьому світі.

Література

1. Benoit, W. L. (2014). *Political Election Debates: Informing Voters about Policy and Character*. Lexington Books. 320.
2. Benoit, W. L., & Hansen, G. J. (2004). *A Functional Analysis of Presidential Debates*. In H. R. Thompson (Ed.), *Handbook of Political Communication Research*, 125–160.
3. Biden, J. (2024). *2024 Presidential Debate*. Retrieved from <https://edition.cnn.com/2024/06/27/politics/read-biden-trump-debate-rush-transcript/index.html>.
4. Biden, J. (2024). *Statement on Decision Not to Participate in the 2024 Presidential Election*. Retrieved from <https://www.cnn.com/2024/08/16/biden-decision-not-to-run>.
5. Bucy, E. P., & Grabe, M. E. (2008). *Image Bite Politics: News and the Visual Framing of Elections*. Oxford University Press, 74.
6. CNN. (2024). *Coverage of Donald Trump's Sound Bites and Key Messages in the 2024 Presidential Debates*. CNN Politics. Retrieved from <https://www.cnn.com/2024/08/16/trump-sound-bites-coverage>.
7. Commission on Presidential Debates. (2024). *Statement on CPD's 2024 General Election Debates*. Commission on Presidential Debates. Retrieved from <https://debates.org/2024/06/24/cpd-statement/index.html>.
8. Fox News. (2024). *Donald Trump's speech, while boosting his appeal to his core supporters, highlighted the polarized nature of his campaign*. Fox News Reports. Retrieved from <https://www.foxnews.com/2024/08/16/trump-speech-polarized-campaign>.
9. Gallup. (2024). *Post-Debate Voter Preferences Analysis*. Gallup Polling Data. Retrieved from <https://www.gallup.com/poll/2024/debate-voter-preferences.aspx>.
10. Hart, R. P., Smith-Howell, D., & Others. (2013). *Impact of Media Coverage on Presidential Debates: Analyzing Candidate Performances and Voter Perceptions*. In *Journal of Communication Research*, Vol. 48, No. 4, 643–662.
11. Jamieson, K. H., & Birdsell, D. S. (1988). *Presidential Debates: The Challenge of Creating an Informed Electorate*. Oxford University Press, 33.
12. Jamieson, K. H. (2022). *Cyberwar: How Russian Hackers and Trolls Helped Elect a President*. Oxford University Press, 45.
13. Marquette Law School Poll. (2024). *Voter Perceptions of Donald Trump's Communication Style in the 2024 Presidential Debates*. Marquette University Law School. Retrieved from <https://law.marquette.edu/poll/2024/trump-communication-style>.
14. Mercieca, J. R. (2023). *Political Rhetoric in the Age of Trump*. Texas A&M University Press, 57.
15. Pew Research Center. (2024). *Voter Reaction to 2024 Presidential Debates*. Pew Research Reports. Retrieved from <https://www.pewresearch.org/2024/08/16/voter-reaction-debates>.
16. Schill, D., & Kirk, R. (2018). *The Rhetoric of Hope and Fear in the 2016 Presidential Campaign*. *Journal of Political Marketing*, 17(3), 187–204.
17. Trump, D. (2024). *2024 Presidential Debate*. Retrieved from <https://edition.cnn.com/2024/06/27/politics/read-biden-trump-debate-rush-transcript/index.html>.
18. University of Saskatchewan Open Press. (2024). *Effective Professional Communication: A Rhetorical Approach*. In Chapter 5: Aristotle and the Modes of Appeal. University of Saskatchewan Open Press. Available at: <https://openpress.usask.ca/effectiveprofessionalcommunication/chapter/5-aristotle-and-the-modes-of-appeal>.

IMPLEMENTATION OF THE COMMUNICATION STRATEGIES OF JOSEPH BIDEN AND DONALD TRUMP DURING THE 2024 PRESIDENTIAL DEBATE

Markiyan Tkhir

Department of Foreign Philology and Business Communications, King Danylo University, Ivano-Frankivsk, Ukraine.

Abstract

Background: Presidential debates are an important element of the election process, providing a platform for candidates to present their policies, refute their opponents' arguments, and convince voters. The 2024 debate between Joseph Biden and Donald Trump was particularly significant because of the politically polarized atmosphere and the candidates' different communication styles. Understanding their communication strategies allows for a better understanding of the dynamics of political persuasion and media influence in modern democracy.

Purpose: The purpose of this study is to analyze and compare the communication strategies of Joseph Biden and Donald Trump during the 2024 presidential debate. Tasks include identifying and categorizing rhetorical techniques, evaluating their effectiveness, and investigating the impact of strategies on voter behavior and election outcomes.

Results: The analysis showed that Joseph Biden's strategy was focused on empathy, unity, and detailed policy proposals that particularly resonated with undecided voters and those concerned about social justice and healthcare issues. While Donald Trump's strategy has been characterized by aggressive rhetoric, fear-mongering appeals, and a strong emphasis on personal qualities, it has emboldened his base but had limited appeal to undecided voters.

Discussion: The study highlights the importance of understanding the rhetorical and communication techniques used by political candidates, as these strategies significantly influence public perception and voter behavior. Future research could further investigate the long-term effects of these communication strategies on political polarization and democratic participation. In particular, analysis of post-election discourse can provide insight into how debate performances affected voter turnout and trust in the electoral process.

Keywords: communication strategies, presidential debates, Joseph Biden, Donald Trump, rhetorical techniques, political communication, voter behavior.

Vitae

Markiyan Tkhir is a Doctor of Philosophy, Associate Professor, and Associate Professor at the Department of Foreign Philology and Business Communications, King Danylo University, political discourse, rhetoric, verbal and nonverbal means of communication.

Correspondence: markiyan2012@gmail.com

Надійшла до редакції 10 липня 2024 року
Рекомендована до друку 12 серпня 2024 року